
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Date Manuscript Received: 2017/09/08	Date Manuscript Review Submitted: 2017/09/14
Manuscript Title: PETROGRAPHIE DES VOLCANITES ET PLUTONITES DE LA PARTIE SUD DU SILLON VOLCANO-SEDIMENTAIRE DE TOUMODI-FETEKRO (COTE	
ESJ Manuscript Number: 114.09.2017	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	5
<i>There is error in the title, but it not affect the content of the document</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>Le résumé présente bien les principaux résultats obtenus</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>Quelques erreurs grammaticales sont à signaler dans le texte, mais n'empêchent pas de comprendre le sens des phrases.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>Les méthodes d'études sont bien énumérées.</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	4
<i>Le texte est assez clair et contient des erreurs non significatives</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	5

<i>Les discussions et la conclusion sont bien présentées et permettent de synthétiser les résultats de cette étude</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références sont variées et souvent récentes. Cependant, plusieurs d'entre sont citées dans le texte et n'apparaissent dans les références et vis-versa.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Ce projet d'article présente bien la lithologie de la partie Sud du sillon de Oumé-Toumodi-Fettekron aussi variées que possibles. Il faudra scrupuleusement suivre le modèle de mise en pages de la revue. Quelques corrections mineures sont à faire (voir le fichier Word).

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Ce projet d'article présente bien la lithologie de la partie Sud du sillon de Oumé-Toumodi-Fettekro aussi variées que possibles. Il situe bien le contexte le contexte géodynamique. Malheureusement, les données géochimiques n'ont pas été intégrées dans le document. Cependant, des données nouvelles permettent de mieux apprécier la mise en place des formations géologiques des cette partie de la Côte d'Ivoire et en Afrique de l'Ouest. Quelques corrections mineures sont à faire.

