

ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review report. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper. Do not estimate the novelty or the potential impact of the paper. You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommend as part of the revision. **ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!**

Date Manuscript Received:	Date Manuscript Review Submitted:
Manuscript Title: Diversité floristique des espèces lianescentes et herbacées dans la forêt classée du Haut-Sassandra (Côte d'Ivoire)	
ESJ Manuscript Number: 0521/18	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with an explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Le titre doit être mis en adéquation avec le reste du document pour présenter une originalité. Nous proposons : « Dynamique des espèces herbacées et lianescentes de la FCHS (Centre-ouest de la Côte d'Ivoire) après plusieurs années d'exploitation forestière »	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i> Le résumé présente l'essentiel de ce qui a été fait mais il y a quelques insuffisances	
3. There are grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> Il y a quelques incohérences dans ce qui est écrits, beaucoup de parties sont à revoir et reformuler.	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>(An explanation is recommendable)</i>	

La méthodologie doit être revue selon les suggestions que nous avons faites dans le document.	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i> Hormis la discussion, les autres parties du document doivent être revues en tenant compte des remarques que nous avons faites.	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(An explanation is recommendable)</i> La conclusion retrace les résultats obtenus, elle doit désormais tenir compte des nouvelles remarques que nous avons faites dans le texte	
7. The references are comprehensive and according to the APA citation style.	4
<i>(All the sources in the list of references are cited in the content and vice versa)</i>	
<i>(a brief explanation is recommendable)</i> A ce niveau, nous n'avons pas trouvé d'incohérence.	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je pense que l'originalité du document est revoir, les auteurs doivent modifier le titre et l'adapter aux réalités actuelles. Beaucoup d'incohérences se retrouvent dans le corps du texte surtout dans les résultats. Nous avons apporté beaucoup d'amendement au document, les auteurs doivent en tenir compte dans la version à resoumettre.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Chers éditeurs, je pense que le document manque d'originalité sous cette forme, il traite des choses standards néanmoins si le titre que nous avons proposé est accepté par les auteurs, nous pensons que le document serait très intéressant car traitera des problèmes actuels régénération forestière.

European Scientific Journal
European Scientific Institute

