
ESJ Manuscript Evaluation Form

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr. Ir. Mamam S. TOLEBA	Email:
Date Manuscript Received: 05/10/2018	Date Review Report Submitted: 07.10/2018
Manuscript Title: Conflits fonciers et problématique de développement rural dans la sous-préfecture de Mongo, Région du Guéra (Tchad)	
ESJ Manuscript Number: 58.10.2018	
You agree your name to be revealed to the author of the paper: Yes /No (Yes)	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le titre correspond au développement de la recherche, mais l'auteur peut mieux faire.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Le résumé, quoiqu'il soit clair, ne tient pas suffisamment compte des règles scientifiques à savoir le rappel sommaire de l'échantillonnage de l'enquête, de la base de sondage, des méthodes de collecte et d'analyse des données, ni des principaux résultats obtenus.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3,5

<i>(Please insert your comments)</i> <i>Il y a quelques erreurs de frappe à revoir afin de rendre le texte facilement compréhensible.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La méthodologie suivie, reste à ressortir dans un chapitre séparé de la problématique.</i>	
5. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4,5
<i>(Please insert your comments)</i> <i>La conclusion est acceptable.</i>	
6. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Please insert your comments)</i> <i>Revoir la quasi-totalité des références citées dans le papier. Primo, beaucoup d'auteurs sont cités sans être référencés dans la bibliographie ! Secundo, des auteurs non référencés sont parachutés dans la bibliographie, sans aucun intérêt pour l'article !</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation):

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	
Return for major revision and resubmission	X
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

(Please summarize your opinion and suggestions)

À la lecture du papier, il est constaté que les auteurs ont fait un grand effort de collecte des informations utiles. Cependant, le traitement a souffert de quelques coquilles, et nécessite une relecture approfondie en vue de rehausser le caractère scientifique du document.

Comments and Suggestions to the Editors Only: