

ESJ Manuscript Evaluation Form 2018

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name:	Email:
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: L'INCLUSION FINANCIERE ET LE PAIEMENT MOBILE EN ZONE CEMAC	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the published version of the paper: Yes/No	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a brief explanation for each 3-less point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Le titre aurait mieux correspondu si le test de causalité de Granger présenté dans le document avait été interprété. Ce qui aurait permis d'évaluer une relation causale dans les deux sens entre croissance et inclusion financière. Auquel cas les autres estimations faites n'auraient servi à rien.</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	4
<i>(Le modèle présenté dans le document n'est pas un modèle VAR. Il faut refaire la spécification)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this	4

article.	
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	1
<i>(Revoir le modèle, bien expliquer les variables, pas besoin d'un tableau de signe quand les variables sont bien expliquées)</i>	
5. The body of the paper is clear and does not contain errors.	2
<i>(Le document est trop générique, il y a trop de puces, les tableaux sont mal présents, les résultats ne sont pas bien discutés sur la base des travaux antérieurs)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>(La conclusion doit être déductrice. La votre est longue pour rien)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>(Harmonisez les références et prendre en compte tous les auteurs cités dans le texte)</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revisions needed	x
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Bien présenter le document, actualiser la littérature (la vôtre est un peu vieille) et citer tous les auteurs dans les références bibliographiques. Bien commenter les résultats afin qu'on puisse voir votre démarcation par rapport aux recherches passées.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

European Scientific Journal
European Scientific Institute

