

**Paper: “Ecologie et Répartition Spatiale des Peuplements des Siluriformes dans deux Rivières Forestières Yoko et Biaro (Province Tshopo, Fleuve Congo, R.D. Congo)”**

**Submitted: 25 January 2021**

**Accepted: 23 May 2022**

**Published: 30 September 2022**

Corresponding Author: Richard Mahamba Byanikiro

Doi: [10.19044/esj.2022.v18n30p114](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n30p114)

Peer review:

Reviewer 1: Adéréwa A. M. Amontcha Yabi  
Université d’Abomey-Calavi, Benin

Reviewer 2: Yao Abissa Antoine  
Côte d’Ivoire

# ESJ Manuscript Evaluation Form 2021

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

*ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!*

Reviewer Name: Adéréwa A. M. AMONTCHA YABI	
University/Country: Université d'Abomey-Calavi	
Date Manuscript Received: 21 juin 2021	Date Review Report Submitted: 29 juin 2021
Manuscript Title: <b>Ecologie et répartition spatiale des peuplements des Siluriformes dans deux rivières forestières Yoko et Biaro (Province Tshopo, fleuve Congo, R.D. Congo)</b>	
ESJ Manuscript Number: 24.02.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	

## Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>5</b>

<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b>	<b>5</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Quelques erreurs de formulation ou d'agencement figurent dans le document</b>	
<b>4. The study methods are explained clearly.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Certaines méthodes de collecte et de traitement des données méritent d'être détaillées.</b>	
<b>Il manque également des précisions sur les données (paramètres physico-chimiques, hydromorphologiques, etc.) collectées dans le cadre de la recherche.</b>	
<b>5. The results are clear and do not contain errors.</b>	<b>3</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Il y a dans la partie discussion, une grande confusion entre les résultats de la présente recherche et ceux d'études antérieures. Ce sont en effets, les résultats d'une étude antérieure qui sont constamment discutés, comme si la présente recherche n'a apporté aucun résultat, discutable.</b>	
<b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Conclusion mal terminée, car les perspectives de recherches ne sont pas une implication de la recherche dont les résultats sont présentés.</b>	
<b>Vous devez avant de présenter les perspectives de votre recherche, ressortir les implications des faits révélés (résultats) dans la présente recherche ou dire en quoi ces résultats peuvent être utilisés pour améliorer des situations dans le milieu étudié.</b>	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
<i>(Please insert your comments)</i>	
<b>Quelques problèmes de formes ont été soulignés dans le document</b>	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
------------------------------	--

Accepted, minor revision needed	<b>x</b>
Return for major revision and resubmission	
Reject	

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

# ***ESJ Manuscript Evaluation Form 2021***

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

***ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!***

Reviewer Name: YAO Abissa Antoine	Email:
University/Country: Côte d'Ivoire	
Date Manuscript Received: 06 - 11 - 2021	Date Review Report Submitted: 16 - 11 - 2021
Manuscript Title: Ecologie et répartition spatiale des peuplements des Siluriformes dans deux rivières forestières Yoko et Biaro (Province Tshopo, fleuve Congo, R.D. Congo)	
ESJ Manuscript Number: 24.02.2021	
You agree your name is revealed to the author of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/No	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/ <del>No</del>	
You approve, this review report is available in the "review history" of the paper: <input checked="" type="checkbox"/> Yes/ <del>No</del>	

## **Evaluation Criteria:**

**Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.**

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] <b>1-5</b> [Excellent]
<b>1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.</b>	<b>3</b>

<p>La relation entre le titre et le contenu est à améliorer. Par exemple, vous parlez de sinuosité, la densité des bois morts qui influent directement sur les communautés de poissons dans les rivières forestières Biaro et Yoko sans véritablement établir ce lien. Cette affirmation peut être vraie mais vous ne l'exprimez pas bien. Parfois vous dites « Ceci prouve que ... » alors que la preuve ne paraît pas évidente.</p>	
<p><b>2. The abstract clearly presents objects, methods and results.</b></p>	<p>2</p>
<p>Résumé trop long avec des commentaires inutiles. Il s'agit d'indiquer l'objectif de votre étude, comment vous avez collecté vos données et les résultats obtenus. Si votre étude a révélé des particularités vous le faites savoir pour valoriser votre travail. A reformuler.</p>	
<p><b>3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.</b></p>	<p>3</p>
<p>Certes il n'y a pas assez de fautes grammaticales mais vous faites trop de longues phrases avec beaucoup de répétitions. Votre travail est un travail scientifique et non littéraire. Même s'il était littéraire, le niveau de langage n'est pas approprié et soutenu. Les nombreuses digressions font qu'on a du mal à vous suivre dans bien des cas. Faites des phrases simples, courtes et concises. Evitez les commentaires qui n'apportent rien à votre travail. Il y a aussi des expressions qu'on emploie dans le français courant mais qui ne doivent pas se trouver là où le français doit être soutenu.</p>	
<p><b>4. The study methods are explained clearly.</b></p>	<p>2</p>
<p>Pour un travail donné la méthodologie explique l'approche que vous avez adoptée. Non seulement vous appelez votre travail "document" mais vous demandez au lecteur de se référer à vos publications. Pourquoi voulez-vous que le lecteur fasse autant d'effort alors qu'il suffit simplement d'en parler dans votre papier. Vous avez mentionné dans le résumé quelque chose qui n'est même pas dans votre approche méthodologique. Vous n'avez pas donné les formules des indices utilisés encore moins expliquer leur utilité.</p>	
<p><b>5. The results are clear and do not contain errors.</b></p>	<p>3</p>
<p>La présentation des résultats consiste à dire ce que l'étude vous a permis d'avoir. En cas de répartition spatio-temporelle, vous devez dire le lieu et la période puis dire ce que ces résultats peuvent signifier. Il n'y a pas de commentaires à faire.</p> <p>La discussion est le lieu d'expliquer les résultats obtenus. Il s'agit d'éclairer le lecteur, lui dire que vos résultats sont similaires ou non à d'autres études. Dans tous les cas vous expliquez vos résultats.</p> <p>Dans votre cas, parce que vous avez trop commenté les résultats, dans la discussion vous ne savez plus quoi dire. Je ne vois pas trop de différence entre les deux. De plus, les explications sont peu convaincantes. Il y a un peu trop d'affirmations non justifiées.</p>	
<p><b>6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.</b></p>	<p>3</p>

Il y a un effort à faire pour mettre en relation le résumé et la conclusion. La conclusion rappelle les résultats et dit ce qu'on doit retenir de votre travail. Elle propose, pour finir, une ou des perspectives. Pas de commentaires.	
<b>7. The references are comprehensive and appropriate.</b>	<b>4</b>
Pas de commentaires	

**Overall Recommendation** (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input checked="" type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

**Comments and Suggestions to the Author(s):**

Le titre de votre étude suscite un intérêt mais la manière de le rendre me laisse un peu sur ma soif. C'est une bonne initiative. Avec un effort vous produirez un bon article.

**Comments and Suggestions to the Editors Only:**

Aux éditeurs je voudrais dire merci pour la confiance renouvelée. Cependant j'ai une préoccupation pour la suite de notre collaboration. En effet, je suis à ma quatrième ou cinquième correction d'article. Je l'ai fait sans toutefois recevoir la moindre récompense, encore moins un papier qui atteste que je suis un relecteur dans votre journal. Je ne suis pas un enseignant mais fonctionnaire au Ministère de l'Environnement et du Développement Durable de mon pays. Je fais tout pour trouver un temps pour répondre favorablement à vos sollicitations. Pensez-y.

Merci et bonne réception à vous.