

Paper: “Déterminants de la Diversité Alimentaire des Ménages des Provinces de Muyinga et de Karusi au Burundi”

Submitted: 10 October 2023

Accepted: 08 February 2024

Published: 29 February 2024

Corresponding Author: Alain Désiré Mugisha

Doi: /10.19044/esj.2024.v20n5p26

Peer review:

Reviewer 1: Philippes Mbevo
University od Douala, Cameroon

Reviewer 2: Kasimou Tiamiyu
University Norbert ZONGO, Burkina Faso

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Mbevo Philippes	
University/Country: University od Douala, Cameroon	
Date Manuscript Received:	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Déterminants de la Diversité alimentaire des ménages des provinces Muyinga et Karusi	
ESJ Manuscript Number: --35.---50.10.2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4

<i>Le titre de l'article clair mais souffre de coordination entre les différents termes et la précision sur le pays où se déroule l'étude. C'est pourquoi j'ai proposé une reformulation :</i>	
<i>Déterminants de la Diversité alimentaire des ménages des provinces de Muyinga et de Karusi (Burundi).</i>	
2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	5
<i>(Please insert your comments)</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>L'article comporte beaucoup de fautes et des termes manqués. J'ai corrigé l'essentiel directement dans le texte. L'auteur doit absolument corriger ces fautes pour espérer une publication de son article</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>La démarche méthodologie de cet article n'est pas bien expliquée. L'auteur parle des enquêtes mais sans faire de précisions sur la taille de l'échantillon, la technique d'échantillonnage et la présentation du questionnaire (si applicable).</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	4
<i>Les résultats obtenus sont clairs est fort évocateurs. Seulement, l'auteur utilise les temps verbaux du passé (passé composé, imparfait...). J'ai déjà corrigé certaines occurrences mais il revient à l'auteur de finaliser.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	4
<i>(Please insert your comments)</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	2
<i>L'article cite des auteurs bien adaptés dans le contexte de l'étude ; mais ce n'est pas suffisant. Surtout au niveau de l'introduction. Plus grave encore, l'auteur renseigne des auteurs à la bibliographie qui n'apparaissent pas dans le texte. Exemples : Abekhti Abdelkader, BÉDARD, 2005, Bignon A., T, 2021...</i>	
<i>Aussi, l'auteur semble appliquer la norme APA ; mais elle n'est pas respectée pour toutes les références</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input checked="" type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

Je recommande à l'auteur de :

- Dès le titre on doit savoir immédiatement le pays dans lequel se déroule l'étude ;
- Bien relire le texte et corriger les fautes de grammaire et orthographe. J'ai déjà corrigé certains directement dans le texte mais il en reste encore ;
- Créer une partie sur la présentation de la zone d'étude, juste après l'introduction ;
- Si possible organiser une sous partie sur la définition des concepts ;
- Titrer les axes des figures et les annoncer dans le texte avant leur apparition, c'est vraiment la base ;
- Le temps verbal doit être ramené au présent (et non au passé) ;
- L'introduction est ratée. Il faut la réécrire en enrichissant le champ théorique ;
- L'idée de la discussion est bonne mais pas bien développée. Il faut bien l'étouffer.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

L'article est fort intéressant, traite d'une problématique qui est d'actualité dans cette partie de l'Afrique. Pour atteindre ses objectifs, l'auteur a mis à contribution ses connaissances en analyse statistiques, ce qui justifie la qualité des résultats présentés dans ce travail sur les provinces de Musinga et de Karusi (Burundi).

Cependant, l'auteur fait montre de pas mal de légèreté dans la rédaction. Ceci se justifie pas la présence de plusieurs coquilles que j'ai corrigé la majorité dans le texte directement, l'utilisation du passé comme temps verbal.

Au final, je recommande que cet article soit accepté avec corrections mineurs. Tous les éléments de fond sont présents et l'auteur doit plus intervenir en grande partie sur la structure du texte et les erreurs grammaticales et orthographiques.

ESJ Manuscript Evaluation Form 2023

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: TIAMIYU Kasimou	
University/Country: University Norbert ZONGO/ Burkina Faso	
Date Manuscript Received: 05/12/2023	Date Review Report Submitted:
Manuscript Title: Déterminants de la Diversité alimentaire des ménages des provinces de Muyinga et de Karusi (Burundi)	
ESJ Manuscript Number: 50.10.2023	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Yes	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Yes	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Yes	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	3
<i>Titre clair et précis et reflète le contenu du manuscrit, quoique le contenu nécessite une profonde amelioration.</i>	

2. The abstract clearly presents objects, methods and results.	2
<i>Le résumé de l'article est bien sequence. Il comporte en effet, un contexte, la methodologies et les résultats. Cependant, il est à remarquer qu'une partie des résultats est présentée dans le contexte. En plus, les résultats présentés sont trop littéraires et manquent d'indications chiffrées.</i>	
3. There are few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	2
<i>Le document est jallonné de fautes grammaticales. Les auteurs doivent nécessairement revoir à fond le niveau d'expression pour une lecture fluide et une compréhension saine du contenu.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	2
<i>L'explication de l'approche méthodologique adoptée est peu Claire et difficilement compréhensible. Invite est donc faite aux auteurs de revoir cette partie en étant le plus lucide possible. Les auteurs doivent également insérer la présentation de la zone d'étude dans cette section.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	2
<i>Les résultats sont passablement bien présentés. Ce qui commande q'une amelioration soit faite à cet effet. Il est aussi important de souligner qu'une partie de la méthodologie se retrouve dans les résultats, ce qui n'est pas conforme aux norms scientifiques.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	3
<i>La conclusion est assez-bien élaborée, même si elle peut être améliorée</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	3
<i>Les références bibliographiques sont pour une bonne partie récentes. Cela est à saluer. Cependant, une harmonization de leur presentation rest à faire</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

La contenu de la problématique ne reflète pas son titre de problématique. Elle est à reprendre. En aucun cas, on ne peut faire la présentation détaillée de la zone d'étude dans la problématique. Nous recommandons fortement aux auteurs de prendre en compte les observations faites aussi bien dans le document que dans le rapport.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Ce present manuscript doit être revue tant au niveau de la forme que du fond. Les éditeurs doivent donc s'assurer que le manuscript a été retravaillé avant toute decision de publication.