

Paper: “**Beneficios de una intervención nutricional en indicadores antropométricos y glucosa de pacientes con diabetes tipo 2 en un área urbana del sureste de México**”

Submitted: 31 October 2023

Accepted: 23 August 2024

Published: 31 August 2024

Corresponding Author: Hugo Alejandro Panting Villalobos

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n24p17

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Blinded

Reviewer 3: Roman Jimenez-Vera
Juarez Autonomous University of Tabasco, Mexico

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Román Jiménez Vera	
University/Country: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México.	
Date Manuscript Received: 12/07/24	Date Review Report Submitted: 13/07/24
Manuscript Title: Efecto de una intervención nutricional en los indicadores antropométricos y glucosa en pacientes con diabetes mellitus tipo 2 en un centro de salud urbano del sureste de México	
ESJ Manuscript Number: 40.07.2024	
You agree your name is revealed to the author of the paper: Sí.	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: Sí. You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: Si.	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

Questions	Rating Result [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	4
<i>El título puede mejorarse disminuyendo el número de palabras. Puede eliminarse el lugar y dejar solamente si se trata de pacientes de áreas urbanas: Beneficios de la intervención nutricional en indicadores antropométricos de pacientes con diabetes mellitus tipo 2</i>	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	4
<i>El resumen cumple con la estructura. Sin embargo, se puede mejorar al describir brevemente en que consistió la intervención nutricional. Mejorar la oración: “Adicionalmente, hubo una reducción significativa en todas las variables del grupo de intervención al inicio y final del period”, ya que parece indicar que el</i>	

<i>grupo experimental entró al experiment con valores más bajos que el grupo control..</i>	
3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	5
<i>Se encontraron pocos errores, probablemente asociados al estilo de escritura: en español se separa el % del número, y se sugiere colocar en cursivas palabras extranjeras o del Latín, como et al. No se observaron errores gramaticales.</i>	
4. The study methods are explained clearly.	5
<i>Se describe muy bien el procedimiento, desde la selección de pacientes, la descripción de la intervención, el tiempo y el servicio. Sólo es importante resaltar que no se menciona si se contó con el consentimiento informado de los pacientes para el estudio, por cuestiones éticas.</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	5
<i>Los resultados son claros, la intervención solo tuvo efecto en algunos factores... no en todos.</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	
<i>Las conclusiones son adecuadas.</i>	
7. The references are comprehensive and appropriate.	
<i>Las referencias son adecuadas. Sin embargo, hay que homogenizer el tipo de letra con el cuerpo del artículo.</i>	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	
Accepted, minor revision needed	X
Return for major revision and resubmission	
Reject	

Comments and Suggestions to the Author(s):

Se recomienda mejorr el resumen, proporcionar una mayor información sobre la intervención nutricional, así como revisar la forma de presenter porcentajes y e uso de cursivas en et al. También se recomienda homogenizar el tipo de letra de las referencias con el cuerpo del artículo. Se sugiere incluir información sobre el consentimiento informado de los pacientes que participaron en el estudio, por razones éticas.

Comments and Suggestions to the Editors Only: