

Paper: “La Révision des Jugements en Droit Burundais”

Submitted: 03 November 2023

Accepted: 01 August 2024

Published: 31 August 2024

Corresponding Author: Noël Ndikumasabo

Doi: 10.19044/esj.2024.v20n23p39

Peer review:

Reviewer 1: Blinded

Reviewer 2: Pauline Mevah
Université de Yaoundé II, Cameroun

Reviewer 3: Blinded

ESJ Manuscript Evaluation Form 2024

This form is designed to summarize the manuscript peer review that you have completed and to ensure that you have considered all appropriate criteria in your review. Your review should provide a clear statement, to the authors and editors, of the modifications necessary before the paper can be published or the specific reasons for rejection.

Please respond within the appointed time so that we can give the authors timely responses and feedback.

NOTE: ESJ promotes peer review procedure based on scientific validity and technical quality of the paper (not perceived the impact). You are also not required to do proofreading of the paper. It could be recommended as part of the revision. The copyrights of the report are on the publisher and the data can be used for research purposes.

ESJ editorial office would like to express its special gratitude for your time and efforts. Our editorial team is a substantial reason that stands ESJ out from the crowd!

Reviewer Name: Dr Mevah Bikongo Pauline	
University/Country: Université de Yaoundé II/Cameroun	
Date Manuscript Received: 27 JUIN 2024	Date Review Report Submitted: 5 JUILLET 2024
Manuscript Title: La révision des jugements en droit burundais : une remise en cause du contrôle de pleine juridiction	
ESJ Manuscript Number:	
You agree your name is revealed to the author of the paper: OUI	
You approve, your name as a reviewer of this paper, is available in the “review history” of the paper: OUI	
You approve, this review report is available in the “review history” of the paper: OUI	

Evaluation Criteria:

Please give each evaluation item a numeric rating on a 5-point scale, along with a thorough explanation for each point rating.

<i>Questions</i>	<i>Rating Result</i> [Poor] 1-5 [Excellent]
1. The title is clear and it is adequate to the content of the article.	2
<i>(Please insert your comments)</i> L’auteur ne devrait pas apporter un jugement de valeur au travail qu’il effectura dès son intitulé. Je lui suggererai de simplement intituler “ La révision des jugements en droit burundais” ainsi il pourrait apporter le jugement de valeur qu’il souhaite démontrer au niveau de sa problématique et de son argumentaire.	
2. The abstract presents objects, methods, and results.	2
<i>(Please insert your comments)</i> L’auteur ne ressort pas clairement le problème juridique dans son résumé	

3. There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
4. The study methods are explained clearly.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
5. The results are clear and do not contain errors.	3
<i>(Please insert your comments)</i>	
6. The conclusions or summary are accurate and supported by the content.	2
<i>(Please insert your comments)</i>	
La dernière phrase de la conclusion n'a pas sa place dans cet article, il gagnerait à la retirer	
7. The references are comprehensive and appropriate.	1
<i>(Please insert your comments)</i>	
La référence bibliographique est très pauvre et ne renseigne pas assez sur les ouvrages spécialisés lus, l'auteur gagnerait à l'enrichir	

Overall Recommendation (mark an X with your recommendation) :

Accepted, no revision needed	<input type="checkbox"/>
Accepted, minor revision needed	<input type="checkbox"/>
Return for major revision and resubmission	<input type="checkbox"/>
Reject	<input type="checkbox"/>

Comments and Suggestions to the Author(s):

1. Nous suggérons à l'auteur de revoir l'intitulé de son article qui pourrait être « **La révision des jugements en droit burundais** »
2. L'auteur gagnerait aussi à avoir dans son travail une problématique claire (la question de recherche à l'introduction) qui guidera sa recherche au lieu de se poser plusieurs questions à la fois.
3. L'auteur devrait bien construire son argumentaire pour démontrer avec des arguments juridiques claires pourquoi il estime que la procédure de révision telle que mise en place par le Burundi remet en cause le contrôle de pleine juridiction, il pourrait à cet effet déployer le droit comparé pour montrer comment ça se passe dans d'autres pays.
4. L'auteur devrait aussi mieux débiter la première phrase de son article à l'introduction après la citation; commencer son texte par ' En tant que voie de recours ' nest pas appreciable.

Comments and Suggestions to the Editors Only:

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Titre attractif et informatif sur la nature du contenu.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé, bien qu'il soit relativement long, a mis l'accent sur les principaux axes de la problématique générale du manuscrit.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Pas d'erreurs de rédaction détectées. Sinon, pour améliorer davantage la qualité du style, une révision attentive est recommandée.

The study METHODS are explained clearly.

L'auteur adopte une méthodologie documentaire axée sur l'analyse des textes de lois, des ouvrages, des jugements...

Une telle démarche d'investigation pourrait être envisageable pour les problématiques relevant du domaine juridique.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Il est fortement recommandé de détailler la partie consacrée aux résultats et de limiter la discussion aux principales conclusions tirées de la recherche.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Les conclusions de l'auteur fournissent assez de réponse à la problématique soulevée, par ailleurs, il serait préférable d'éviter de présenter des recommandations et de limiter sa réflexion aux pistes de recherche susceptibles d'améliorer la crédibilité des résultats et des principales interprétations qui en découlent.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

Il est recommandé d'inclure certaines références dans le texte dans la liste bibliographique.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Reviewer C:

Recommendation: Accept Submission

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Oui, l'intitulé est clair et correspond au contenu de l'article

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

le résumé doit être amélioré. il ne fait pas cas de la méthodologie utilisée et n'énonce pas clairement les résultats.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

oui, il existe encore quelques fautes d'inattention dans le texte.

The study METHODS are explained clearly.

Yes

The body of the paper is clear and does not contain errors.

le contenu du document est clair mais contient encore quelques coquilles à corriger

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

Yes

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

la bibliographie est convenable mais il faut mieux l'organiser en mettant les noms avant les prénoms des auteurs.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Article intéressant dans le fond et la forme Relire pour corriger les quelques petites coquilles

exemple:

Page 6: Elle a éprouvé des difficultés à se déclarer compétente faute de base légale qui consacre la révision des jugements et qui concorde avec le cas à lui soumis.

page 7: conclut la Cour

page 12: Selon le lexique des termes juridiques

etc. Améliorer le résumé afin d'y faire ressortir clairement votre méthodologie et vos résultats
