

Paper: “Quantification et caractérisation des Déchets de Mangue au Burkina Faso”

Submitted: 04 April 2024

Accepted: 11 November 2024

Published: 30 November 2024

Corresponding Author: Samandoulougou Rasmata

Doi: [10.19044/esj.2024.v20n31p162](https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n31p162)

Peer review:

Reviewer 1: Zachée Houessingbe
Université de Parakou, République du Bénin

Reviewer 2: Bouréma Kone
Institut d’Economie Rurale/Programme ECOFIL, Mali

Reviewer 3: Ousmane Kansaye
Université Abdou Moumouni, Niger

Reviewer A:

Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Le titre est pertinent et correspond bien au contenu de l'article. Cependant, il pourrait être légèrement ajusté pour refléter plus précisément les méthodes ou les résultats principaux de l'étude.

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé couvre bien les objectifs, méthodes et résultats. Quelques ajustements à prendre en compte.

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

L'article contient quelques fautes de grammaire et d'orthographe, notamment des erreurs de ponctuation et des incohérences dans l'accord des verbes. Une relecture minutieuse est recommandée.

The study METHODS are explained clearly.

Les méthodes d'étude sont globalement décrites. Cependant, la justification du choix des paramètres statistiques pourrait être renforcée pour plus de clarté, les méthodes d'analyse des données qualitatives doivent être présentées et les méthodes statistiques employées doivent être renforcées. L'article manque de consistance statistique à mon avis.

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Le corps du document n'est pas bien structuré. Certaines sections pourraient être plus concises, et les données de certains tableaux devraient être mieux alignées avec le texte. Certains passages de la section des résultats devraient se retrouver dans la section méthodologie.

Il faut un travail approfondi sur la structuration du manuscrit pour faciliter sa compréhension.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

La conclusion est cohérente avec les résultats obtenus, mais pourrait mieux mettre en évidence les implications pratiques et les recommandations futures pour la gestion des déchets de mangue.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

La liste des références est adéquate. Toutefois, le style de citation et de référencement de la revue n'est pas respecté. L'article devrait être bien mis au format de la revue en fonction des directives aux auteurs disponibles sur la page web de la revue.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

Votre article présente un sujet pertinent sur les déchets de mangue au Burkina Faso. Quelques ajustements mineurs sont nécessaires pour clarifier certaines sections, corriger des erreurs grammaticales, et améliorer l'alignement des tableaux avec le texte (voire commentaires).

Reviewer B:

Recommendation: Revisions Required

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Yes the title is in line with the content of the document

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Yes The article is written in IMRAD format

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

Yes

The study METHODS are explained clearly.

Yes

The body of the paper is clear and does not contain errors.

there is some minors errors

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

yes

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

yes, but I also think that an opening should have been made towards the Anglo-Saxon press.

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

5

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Overall Recommendation!!!

Accepted, minor revision needed

Comments and Suggestions to the Author(s):

I find that the article addresses a subject of particular importance in the context of the West African countries where arboriculture is proving to be an alternative to combating enormous poverty. Addressing losses and waste management in the context of mango in Burkina Faso is an interesting subject. You had fairly good results even if you limited yourself to studies carried out in Burkina Faso only in the literature review. However, this presented the bias of limiting yourself in your discussion so that one has the impression that part of the results came back into the discussion. I recommend that you read a few articles including in the Anglo-Saxon press in order to discuss your results well in view of the importance of the theme

Reviewer C:

Recommendation: Resubmit for Review

The TITLE is clear and it is adequate to the content of the article.

Quantification et Caractérisation des Déchets de Mangue au Burkina Faso, Ce titre mérite d'être précis car on ne sait pas le type de caractérisation (chimique, biochimique????)

The ABSTRACT clearly presents objects, methods, and results.

Le résumé est clair présente les objets, les méthodes et les résultats

There are a few grammatical errors and spelling mistakes in this article.

oui, le document demande une relecture pour corriger quelques fautes

The study METHODS are explained clearly.

La méthodologie doit être revue au niveau de l'échantillonnage, bien expliquer le type de caractérisations, expliquer l'intérêt à travailler sur tous les maillons et ce qui est recherché

The body of the paper is clear and does not contain errors.

Dans le corps du document, ne retrouvez pas éléments statistiques mentionnés au niveau de la méthodologie (écart type, test de significativité etc). Les données collectées auprès des acteurs ne sont pas utilisées dans l'atteinte des objectifs. Ces données ont servi à caractériser seulement les acteurs.

The CONCLUSION or summary is accurate and supported by the content.

pas assez étayer car, elle ne fait pas ressortir clairement la différence entre les maillons en terme de déchet.

The list of REFERENCES is comprehensive and appropriate.

oui pas de problème à ce niveau

Please rate the TITLE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the ABSTRACT of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

4

Please rate the LANGUAGE of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the METHODS of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the BODY of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Please rate the CONCLUSION of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

3

Please rate the REFERENCES of this paper.

[Poor] 1-5 [Excellent]

2

Overall Recommendation!!!

Return for major revision and resubmission

Comments and Suggestions to the Author(s):

Vous avez collecté les données auprès des acteurs mais on ne retrouve aucune utilisation faite à part les caractéristiques des acteurs. Je pense qu'il faut orienter l'étude pour monter le niveau de déchets en comparant les maillons et cela en faisant plus d'analyse statistique pour montrer la significativité des écarts entre les maillons
